VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 19)
z dnia 11 lipca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 19)

11 lipca 2012 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Ziobry (SP)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2012 r.,

– rozpatrzenie wniosku poseł Krystyny Łybackiej i posła Ryszarda Kalisza z dnia 29 marca 2012 r. dotyczącego wypowiedzi posła Wojciecha Penkalskiego i posła Armanda Ryfińskiego w dniu 29 marca 2012 r. na sali plenarnej Sejmu RP w trakcie debaty nad informacją ministra spraw zagranicznych o założeniach polskiej polityki zagranicznej w 2012 r. – kontynuacja,

– rozpatrzenie wniosku posłów Klubu Poselskiego Ruch Palikota z dnia 29 marca 2012 r. dotyczącego wypowiedzi posła Leszka Millera z trybuny sejmowej w dniu 29 marca br. w punkcie porządku dziennego: Informacja ministra spraw zagranicznych o założeniach polskiej polityki zagranicznej w 2012 r.– kontynuacja,

– zajęcie stanowiska w sprawie wniosków dotyczących przebiegu 14. posiedzenia Sejmu w dniu 11 maja 2012 r. oraz wydarzeń z nim związanych, w tym analiza – na wniosek marszałek Sejmu RP z dnia 16 maja br. – wypowiedzi poselskich w oparciu na sprawozdaniu stenograficznym z 14. posiedzenia Sejmu w dniu 11 maja 2012 r.,

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji,

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu wzięła udział pracownik Kancelarii Sejmu: **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam przybyłych posłów. Stwierdzam, że na sali jest kworum.

Dzisiejsze posiedzenia ma charakter zamknięty, odbywa się w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu. Proponowany porządek dzienny posiedzenia został państwu dostarczony wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu. Czy są uwagi do porządku dziennego i trybu obrad? Uwag nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt I., którym jest rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2012 r. Wszyscy członkowie Komisji otrzymali na piśmie projekt planu pracy. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do tego projektu? Macie państwo jakieś nowe wnioski lub uzupełnienia do jego treści? Nikt nie zgłasza uwag do projektu, w związku z tym poddam go pod głosowanie.

Witamy panią poseł Kidawę-Błońską. Proszę zająć miejsce, pani poseł. Przypominam, że jesteśmy w pkt I. porządku dziennego, który dotyczy przyjęcia planu pracy. Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonej propozycji planu. Czy pani poseł ma jakieś uwagi? Nie słyszę uwag. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem planu pracy Komisji na drugie półrocze 201.2 r. w zaproponowanym brzmieniu? 4 głosy za, bez głosów przeciw i wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła plan pracy na okres od 1 lipca do 31 grudnia br. w zaproponowanym kształcie.

Przechodzimy do pkt II. porządku dziennego. Jest to kontynuacja rozpatrywania wniosku posłów Krystyny Łybackiej (SLD) i Ryszarda Kalisza (SLD) z dnia 29 marca 2012 r. dotyczącego wypowiedzi posłów Wojciecha Penkalskiego (RP) i Armanda Ryfińskiego (RP) z dnia 29 marca 2012 r. w sali plenarnej Sejmu RP w trakcie debaty nad informacją ministra spraw zagranicznych o założeniach polskiej polityki zagranicznej w 2012 r. Ten temat stanowił już przedmiot obrad Wysokiej Komisji. Na dziś planowaliśmy zajęcie ostatecznego stanowiska w tej sprawie. Przypominam, że zdecydowaliśmy wstępnie o podjęciu uchwały, która w sposób całościowy odniesie się do wydarzeń na sali plenarnej w dniu 29 marca 2012 r. Projekt uchwały został opracowany przez panią poseł Witek.

Otwieram dyskusję. Oczekuję na państwa wnioski. Jakie powinno być końcowe stanowisko Komisji Etyki?

Proszę bardzo, pani poseł Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Proszę państwa, pomimo dokładnego zapoznania się ze stenogramem sejmowym z tego dnia obrad, pomimo wielu rozmów, zarówno ze świadkami zdarzeń, jak i posłami obwinianymi o niewłaściwe zachowanie, nie udało nam się przyporządkować określonych słów do konkretnych posłów. Jedyne, co wiemy, to fakt, iż na sali obrad dochodziło do gorszących sytuacji. Świadkowie zajścia, mimo że jednoznacznie wskazywali na posłów z Ruchu Palikota także nie potrafili jednoznacznie wskazać posłów, którzy wypowiadali konkretne słowa w trakcie wystąpienia przewodniczącego SLD.

W związku z powyższym, ponieważ nie możemy zidentyfikować ze stuprocentową pewnością uczestników zajścia ani przypisać określonych słów konkretnym posłom, wnoszę o umorzenie tej sprawy.

Jednocześnie wnoszę o umorzenie postępowania wobec pana posła Leszka Millera. Moim zdaniem, nie byłoby zasadne umorzenie pierwszej sprawy tylko dlatego, że nie potrafimy nikogo zidentyfikować, chociaż wiemy, że padły słowa nieparlamentarne. W przypadku posła Millera dokładnie wiemy, kto i co powiedział, ale wymierzanie kary tylko z tego powodu wydaje mi się również nieuzasadnione. Słowa wypowiedziane przez posła Millera w dużej mierze były emocjonalną reakcją na słowa padające pod jego adresem z sali sejmowej. Jeżeli nie jesteśmy w stanie ukarać posłów z Ruchu Palikota za ich skandaliczne zachowanie, to powinniśmy także odstąpić od ukarania posła Millera i dlatego umorzenie postępowania w jego sprawie wydaje mi się najlepszym rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Dziękuję pani poseł. Czy są inne wnioski?

Proszę bardzo, pani poseł Kidawa-Błońska.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Nie chcę zgłaszać innych wniosków, panie przewodniczący. Zgadzam się ze stanowiskiem pani poseł Witek, chciałabym jedynie, żebyśmy umarzając sprawę pana posła Leszka Millera, zaznaczyli, że nawet będąc w stanie wzburzenia emocjonalnego, powinniśmy panować nad własnym językiem i formami zachowań.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Jeszcze raz pani poseł Witek, proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Oczywiście, pani poseł Kidawa-Błońska ma rację. W naszym uzasadnieniu powinniśmy wskazać, że wystąpienie posła Millera było niestosowne, nieodpowiednie i naruszało

zasady etyki poselskiej. Stanowiło ono jednak reakcję na zachowanie się posłów z Ruchu Palikota, których – niestety – nie jesteśmy w stanie ukarać. Niestosownym byłoby więc karanie jedynie posła Millera, który wprawdzie niewłaściwie, ale jedynie zareagował na wydarzenia na sali plenarnej, a nie był ich przyczyną.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Uważam, że w zaistniałej sytuacji Komisja powinna zająć jasne stanowisko. Najlepszym wyjściem jest, moim zdaniem, określenie punktu widzenia Komisji Etyki w postaci uchwały. Projekt takiej uchwały został przygotowany i dostarczony członkom Komisji.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale zanim przejdziemy do uchwały powinniśmy zająć formalne stanowisko wobec rozpatrywanego wniosku.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Dziękuję, panie pośle. To słuszna uwaga. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za umorzeniem postępowania wobec posłów Ruchu Palikota: Armanda Ryfińskiego i Wojciecha Penkalskiego? 4 głosy za, bez głosów przeciw i wstrzymujących się.

W zaistniałych okolicznościach powinniśmy także umorzyć postępowanie wobec posła Leszka Millera, którego zachowanie było reakcją na prowokacje ze strony posłów Ruchu Palikota. Kto jest za umorzeniem? Dziękuję. 4 głosy za, bez głosów przeciw i wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie umorzyła postępowanie w sprawach wniosków dotyczących posłów Armanda Ryfińskiego, Wojciecha Penkalskiego i Leszka Millera. Mimo umorzenia postępowania, bezsprzecznym pozostaje fakt, że zachowanie posłów na sali plenarnej w dniu 29 marca 2012 r. było naganne. Wymaga to ustosunkowania się Komisji Etyki do zaistniałej sytuacji. Stanowisko Komisji jest zawarte w treści przygotowanej uchwały.

Czy są uwagi do projektu uchwały? Nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem uchwały nr 10/VI Komisji Etyki Poselskiej z dnia 11 lipca 2012 r. dotyczącej zachowania posłów na sali plenarnej podczas 11. posiedzenia Sejmu RP w dniu 29 marca 2012 r. w punkcie porządku dziennego: Informacja ministra spraw zagranicznych o założeniach polskiej polityki zagranicznej w 2012 r.? 4 głosy za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła uchwałę jednogłośnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku dziennego. Jest nim zajęcie stanowiska w sprawie wniosków dotyczących przebiegu 14. posiedzenia Sejmu w dniu 11 maja 2012 r. oraz wydarzeń z nim związanych, w tym przeprowadzenia analizy – na wniosek marszałek Sejmu RP z dnia 16 maja 2012 r. – wypowiedzi poselskich w oparciu o sprawozdanie stenograficzne z 14. Posiedzenia Sejmu RP w dniu 11 maja 2012 r.

Otwieram dyskusję na ten temat. Proszę bardzo, pan poseł Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponowałbym, żebyśmy przyjęli następujący sposób procedowania w związku z wydarzeniami, które miały miejsce w tym dniu: po pierwsze, na posiedzenie Komisji Etyki powinniśmy zaprosić tych posłów, którzy wypowiadali się na sali plenarnej lub powodowali swoim zachowaniem powstanie niepotrzebnych emocji, a po drugie, powinniśmy podejść do rozpatrzenia problemu w sposób całościowy, to znaczy nie podejmować rozstrzygnięcia na podstawie indywidualnych wypowiedzi.

Osoby, które według wnioskodawców zachowywały się nieetycznie, powinniśmy poprosić o przedstawienie Komisji informacji na temat tego, co ich zdaniem, naprawdę wydarzyło się na sali sejmowej. Powinniśmy w ten sposób próbować dowiedzieć się, dlaczego ich zachowanie na sali plenarnej i poza nią mogło wykazywać znamiona domniemania naruszenia zasad etycznych. Po analizie przeprowadzonej na podstawie otrzymanych wyjaśnień będziemy mogli postanowić o naszej opinii, na przykład w formie uchwały Komisji Etyki Poselskiej na temat wydarzeń, jakie miały miejsce w tym dniu lub o podjęciu uchwały w sprawie konkretnego posła, jeśli uznamy, iż naruszył on zasa-

dy etyki. Dziś byłoby nam trudno wnosić o ukaranie poszczególnych posłów z powodu złamania przez nich zasad etyki, jak również oceniać zachowania danej osoby na podstawie jakichś niepełnych informacji, które posiadamy w tej chwili.

Wydaje mi się, że całościowa analiza zdarzeń połączona z rozmową z „bohaterami” tamtejszego dnia pozwoli nam na pełną i sprawiedliwą ocenę sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Czy ma pan już propozycję, panie pośle, których posłów należałoby zaprosić na posiedzenie Komisji?

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Tak, panie przewodniczący. Moim zdaniem, powinni to być posłowie: Jarosław Kaczyński, Janusz Palikot, Stefan Niesiołowski, Marek Balt i Kazimierz Michał Ujazdowski. Wymienione osoby wyczerpują chyba imiennie adresatów wszystkich wniosków, które zostały zgłoszone w tej sprawie oprócz tego, co znajduje w stenogramie z przebiegu obrad i na co powinniśmy zareagować. Osoby, które wymieniłem powinniśmy zaprosić na jedno posiedzenie, żebyśmy mogli rozpatrzeć problem całościowo. Moglibyśmy je zapytać, dlaczego zachowały się tak, a nie inaczej. Po wspólnej dyskusji moglibyśmy wspólnie, Komisja jako całość, ocenić ich zachowanie. Wydaje mi się, że byłby to właściwy sposób procedowania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Dziękuję. Czy są inne wnioski w tej sprawie? Bardzo proszę, pani poseł Witek.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Uważam, że propozycja pana posła Garbowskiego jest zasadna. Problemu nie rozpatrywalibyśmy jako kolejnego punktu porządku obrad, ale moglibyśmy powrócić do klimatu, który panował wówczas na sali plenarnej. Dzięki temu moglibyśmy lepiej zrozumieć wydarzenia i motywy posłów. Pamiętajmy, że wydarzenia, które miały wówczas miejsce, były skutkiem atmosfery, jaka się wytworzyła w trakcie debaty plenarnej.

Jeśli mamy zaprosić na rozmowę tych posłów, których wymienił poseł Garbowski, to proponowałabym, żebyśmy zaprosili również pana premiera. To od jego wystąpienia wszystko się zaczęło. Zaproszeni przez nas posłowie nie muszą się u nas stawić osobiście, ale mogą złożyć wyjaśnienie na piśmie. To wystarczy. Tak więc proponowałabym, aby poszerzyć listę zaproszonych osób o pana premiera i panią marszałek Sejmu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Dziękuję. Proszę, pani poseł Kidawa-Błońska.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Mój wniosek jest przeciwny do wniosku pani poseł Witek. Zgadzam się co do oceny zdań wynotowanych ze stenogramu przez pana posła Garbowskiego. One również wzbudziły moje głębokie zastrzeżenia, ale dopraszanie innych osób i obciążanie ich odpowiedzialnością za przebieg debaty, wskazywanie, że to oni byli przyczyną wydarzeń i atmosfery, jaka panowała na sali, wydaje mi się niewłaściwe.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Dziękuję za państwa opinie i wnioski. Pozwolę sobie na ich podsumowanie. Na podstawie naszej dyskusji wnosiłbym o zaproszenie na posiedzenie Komisji tych posłów, którzy zostali wymienieni. Od rozmów z nimi rozpoczęlibyśmy analizę przebiegu wydarzeń, a później, ewentualnie zastanowilibyśmy się, czy nie rozszerzyć tej grupy posłów o inne osoby, biorąc pod uwagę również wypowiedź i osobę pana premiera.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Jeżeli pan pozwoli, panie przewodniczący, to zaproponowałbym, żebyśmy odeszli w tej kwestii od myślenia w kategoriach, że chcemy kogoś ukarać. Moim zdaniem, nasz sposób myślenia powinien opierać się na stwierdzeniu, że w tym dniu wydarzyło się coś złego. W związku z tym, pani marszałek Ewa Kopacz przysłała wniosek do Komisji Etyki Poselskiej. Chciałbym jednak, żeby pani marszałek wyjaśnił nam, co takiego, jej zdaniem, się wydarzyło, iż wystąpiła z tą sprawą do Komisji? Czy ze swojej strony, jako

marszałek Sejmu, widzi ona jakieś problemy? My te problemy, problemy debaty parlamentarnej, dostrzegamy. Jeśli pani marszałek nam to wyjaśni, to rozmawiając z zaproszonymi posłami będziemy mogli w pełniejszy sposób dokonać oceny ich zachowania. Moim zdaniem, nie ma problemu, żeby zaproszonych było więcej, niż tylko osoby, które wymieniłem z nazwiska. To nie powinno stanowić problemu. Nie musimy przecież zamykać rozpatrywania tego wniosku na jednym posiedzeniu Komisji.

Uważam, że nasze stanowisko powinno zmierzać w kierunku przyjęcia cywilizowanych norm zachowania, które powinny określać relacje panujące w Sejmie. To wszystko jest efektem *casusu,* który miał miejsce w omawianym przez nas dniu obrad. Jest to także *casus*, który przyjęliśmy przed chwilą w postaci uchwały dotyczącej zachowania posłów w dniu, w którym na forum plenarnym minister spraw zagranicznych przedstawiał informację o polskiej polityce zagranicznej w 2012 r. Moim zdaniem ta sytuacja to także casus, który miał chyba miejsce po raz pierwszy w historii Komisji Etyki. Nakreśla on nam kierunki, w których powinny iść nasze dalsze działania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Kidawa-Błońska.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Chciałam tyko krótko wyjaśnić, że decyzja o tym, żeby zwrócić się do Komisji Etyki Poselskiej, nie była wyłącznie decyzją pani marszałek. Podjął ją cały Konwent Seniorów po wcześniejszej dyskusji. Ponieważ w trakcie obrad Konwentu przedstawiciele klubów byli bardzo emocjonalnie zaangażowani, każdy z punktu widzenia własnych racji, dlatego pani marszałek stwierdziła, że najbardziej bezstronnie i obiektywnie podejdzie do problemu Komisja Etyki. To zdecydowało, iż scedowała na nas ten obowiązek.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Tak, pani poseł, to wszystko prawda, ale proszę zauważyć, że marszałek Sejmu, a w tym przypadku wicemarszałek, bo to ona prowadziła obrady, ma szerokie kompetencje w stosunku do posłów, włącznie z usunięciem posła z sali obrad plenarnych, a jednak nie posuwa się do takich drastycznych form przywracania porządku. Dlaczego my mamy wyręczać wicemarszałków prowadzących obrady? Przecież to oni odpowiadają za porządek w trakcie plenarnych posiedzeń Sejmu.

Ponadto widzę jeszcze inne trudności, jak na przykład nierozstrzygnięte kwestie związane ze Smoleńskiem. Te sprawy nie są wyjaśnione i będzie nam bardzo trudno oceniać zachowaniem posłów w związku z tamtymi wydarzeniami. Na tym tle powstały pewne zadrażnienia, niedomówienia, a w efekcie nawet, być może, doszło do naruszenia czyjejś czci lub godności. Ten problem jest bardzo skomplikowany i Komisja Etyki Poselskiej stoi przed dużym wyzwaniem.

Pan poseł Garbowski zgłosił wniosek, żeby Komisja podeszła do rozpatrzenia zagadnienia w sposób całościowy, zbiorczy. Wnosi on o to, żebyśmy zaprosili posłów, którzy byli aktywni w trakcie tamtych zdarzeń w celu wyjaśnienia okoliczności i motywów, jakie spowodowały ich wypowiedzi. W tym kontekście zostały wymienione nazwiska pięciu posłów oraz zgłoszono propozycję porozmawiania na ten temat z panią marszałek Sejmu.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Panie przewodniczący, jeśli mogę, to doprecyzuję swoją propozycję. Według mnie rozpatrzenie sprawy przez Komisję powinno rozpocząć się od spotkania z panią marszałek. Wymienilibyśmy z nią poglądy i podzielili się spostrzeżeniami na temat tego zdarzenia. Na kolejnym posiedzeniu rozstrzygnęlibyśmy wnioski dotyczące poszczególnych posłów i ocenili ich zachowanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Dziękuję panu posłowi. Taka kolejność wydaje mi się właściwa. Zastanawiam się jedynie, czy spotkanie z panią marszałek wyklucza spotkanie w tym samym dniu z pozostałymi posłami. Można to chyba zrobić tego samego dnia. Nie trzeba tej sprawy rozkładać na dwa posiedzenia. Nie rozwlekajmy sprawy w czasie, ponieważ zbliżają się wakacje i może się okazać, że wrócimy do problemu dopiero na jesieni.

Poddaję pod głosowanie następujący wniosek: kto jest za zaproszeniem na kolejne posiedzenie Komisji pani marszałek Ewy Kopacz i pięciu posłów, których nazwiska zostały wcześniej wymienione? 4 głosy za, żadnego przeciw, ani wstrzymującego się.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła zgłoszoną propozycję.

Zakończyliśmy omawianie tego punktu porządku. Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego punktu, tzn. zajęcia stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Mamy szereg wniosków, które do nas napłynęły. Pierwszy z nich dotyczy zachowania posła Stefana Niesiołowskiego wobec dziennikarki Ewy Stankiewicz. Sprawa jest znana i była nagłośniona medialnie.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Panie przewodniczący, proponuję, żeby ten wniosek dołączyć do całego pakietu spraw, które będą przez nas omawiane w związku z zachowaniem się posłów w trakcie 14. posiedzenia Sejmu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Zdarzenie, którego dotyczy wniosek, miało jednak miejsce poza salą obrad i dotyczyło osób, które nie są posłami, dlatego powinniśmy się zastanowić, czy nie rozpatrzyć go indywidualnie. Jaka jest państwa opinia na ten temat?

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

To prawda. Wniosek ten chyba jednak zasługuje na odrębne rozpatrzenie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

W takim razie poddam go pod głosowanie. Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad Komisji rozpatrzenia wniosku w sprawie posła Stefana Niesiołowskiego? Jednogłośnie, wszyscy za. Dziękuję.

Kolejna sprawa to wniosek Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej w sprawie ukarania pana posła Jarosława Kaczyńskiego. Ta sprawa pokrywa się z wnioskiem pana posła Garbowskiego, dlatego proponuję ją dołączyć do całego zestawu i rozpatrywać łącznie. Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że Komisja wyraziła zgodę.

Następny wniosek jest autorstwa pań poseł Jolanty Szczypińskiej i Anny Fotygi. Dotyczy on zachowania posła Niesiołowskiego wobec dziennikarki. Proponuję, żeby te sprawy rozpatrywać łącznie. Nie słyszę sprzeciwu, a więc rozpatrzymy je w jednym punkcie.

Kolejna sprawy, to wnioski związane z posłami Markiem Baltem i Januszem Palikotem. Dotyczą one spraw związanych z wydarzeniami w trakcie omawianej przez nas sesji Sejmu. Proponuję dołączyć je do całościowego pakietu. Czy jest na to zgoda? Dziękuję.

Wnioski, którymi teraz się zajmiemy, to nowe sprawy. Wpłynęły one w ostatnim czasie. Pierwszy pochodzi od wójta jednej z gmin. Rzecz dzieje się poza Sejmem. Z tego, co mi wiadomo sprawa jest w prokuraturze. Proponuję, żebyśmy się nią nie zajmowali. Czy jest na to zgoda? Dziękuję bardzo.

Następny wniosek, a właściwie pismo od Straży Miejskiej w mieście Łodzi, informuje nas o wykroczeniu drogowym posła Biernata.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Mieliśmy już podobną sprawę związaną z posłem Tomaszewskim. Wówczas zrezygnowaliśmy z jej rozpatrywania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

Rozumiem, że teraz stanowisko Komisji jest analogiczne. Dziękuję.

Następny wniosek jest autorstwa Solidarnej Polski i dotyczy wypowiedzi posła Armanda Ryfińskiego podczas programu „Raport” w telewizji „Superstacja” w dniu 20 czerwca 2012 r.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Jestem za rozpatrzeniem tego wniosku przez Komisję. Tym bardziej, że całokształt działań posła Ryfińskiego zasługuje na zainteresowanie Komisji.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Choćby jego wypowiedź podczas konferencji prasowej na temat Komisji Etyki.

Przewodniczący poseł Kazimierz Ziobro (SP):

W tej sytuacji, poddaję wniosek pod głosowanie. Kto jest za rozpatrzeniem tej sprawy przez Komisję? 4 osoby za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Jednogłośnie. Dziękuję.

Kolejna sprawa to pismo od marszałek Sejmu dotyczące wystąpienia posła Roberta Biedronia na konferencji prasowej zorganizowanej w Sejmie w dniu 4 lipca br. Zdaniem pani marszałek, poseł naruszył zasadę etyki poselskiej, tzn. dbałość o dobre imię Sejmu. Pani marszałek informuje, że przebieg konferencji z udziałem posła Biedronia jest dostępny na stronie internetowej Sejmu. Czy członkowie Komisji znają przebieg tej konferencji? Nie? Ja także nie widziałem tego wystąpienia. Proponuję, żebyśmy zapoznali się z zapisem konferencji i zajęli stanowisko w tej sprawie na kolejnym posiedzeniu Komisji. Czy jest zgoda na taki tryb postępowania? Dziękuję.

Ostatnia sprawa, to zażalenia od obywatela na pana posła Kalisza, który nie udzielił odpowiedzi na skargę w okresie 6 miesięcy od jej złożenia. Proponuję, żeby Komisja nie zajmowała się tą sprawą. Kto jest za nierozpatrywaniem tego wniosku? 4 osoby za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Jednogłośnie postanowiliśmy, że nie będziemy się zajmować tą sprawą.

W ten sposób wyczerpaliśmy przewidziany na dziś porządek obrad.

Dziękuję państwu posłom. Zostaniecie państwo poinformowani w stosowny sposób o terminie kolejnego posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.